

Szklarska Poręba, 5 stycznia 2011 r.

30

Sygn. akt I C 559/10

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze
Wydział I Cywilny

Powód: **Stanisław NOWACZYK**

Pozwana : **GMINA SZKLARSKA POREBA**
adres dla doręczeń: **ul. Buczka 2 Szklarska Poręba**

Pismo procesowe pozwanej

W związku z doręczeniem kopii opinii technicznej sporządzonej przez mgr inż. Monikę Moskwę na prywatne zlecenie powoda Stanisława Nowaczyka, oraz pisma powoda z dnia 20 grudnia 2010 r. – pozwana :

1. przeczy wszelkim twierdzeniom, wnioskom oraz zarzutom podniesionym w w/w piśmie;
2. wnosi o przesłanie w/wym. opinii technicznej Sądowi w Łodzi , który będzie przesłuchiwał w ramach pomocy prawnej świadka Piotra Zdzieńkowskiego w celu ustosunkowania się świadka do ustaleń w/wym. opinii w szczególności czy świadek ten brał udział w czynnościach dokonywanych przez Monikę Moskwę. Niezależnie od powyższego pozwana Gmina zwraca uwagę, że w/w opinia według art. 245 kpc stanowi jedynie dokument prywatny wskazujący na oświadczenie Moniki Moskwy, które to oświadczenie nie może stanowić dowodu poniesienia przez powoda kosztów wskazanych w oświadczeniu robót. O czynnościach Moniki Moskwy Gmina nie była powiadomiona i nie brała w nich udziału, natomiast opracowująca opinię wpisywała w niej te roboty, które dowolnie wskazywał jej – zainteresowany wynikiem sprawy – powód Stanisław Nowaczyk (wynika to wyraźnie z punktu 5 „Źródła informacji” w/w opinii).

Reasumując – opinia ta nie tylko nie może być uznana za wiarygodny dowód wykonania przez powoda wskazanych w niej robót, ale przede wszystkim jest nie przydatna ponieważ nie zawiera jakichkolwiek dowodów finansowych (np. dowody zapłaty za konkretne roboty) faktycznego poniesienia kosztów przez Stanisława Nowaczyka.

Otrzymuje:

1. adresat (2 egzem.)
2. a/a

Zup. BURMISTRZA
Zbigniew Brzdek
Zastępca Burmistrza