



## Burmistrz Szklarskiej Poręby

58-580 Szklarska Poręba, ul. Buczka 2; tel. 075 75 47 700, 075 75 47 708; fax 075 75 47 724  
e-mail: sekretariat@szklarskaporeba.pl; [www.szklarskaporeba.pl](http://www.szklarskaporeba.pl)

Szklarska Poręba, dn. 30.12.2009 r.

**RN/VI/7224-476/09**

Pan

Stanisław Nowaczyk

[Redacted address line]  
[Redacted address line]

Odnosząc się do pisma z 17 listopada 2009 r. (data wpływu : 1 grudzień 2009 r.) w sprawie rozliczenia nakładów poniesionych na nieruchomość położoną w Szklarskiej Porębie przy ul. Cichej 2 uprzejmie informuję, że nie znajduję podstaw do zmiany stanowiska zawartego w pismach z dnia 22 maja 2009 r., 5 czerwca 2009 r., 29 czerwca 2009 r. oraz z 2 października 2009 r., a mianowicie:

1. W dniu 3 marca 2009 r. zarządzeniem nr 0151/456/09 powołana została przez Burmistrza Szklarskiej Poręby komisja w celu ustalenia zakresu prac remontowych podnoszących wartość nieruchomości (nakłady) przy ul. Cichej 2, przeprowadzonych zgodnie z §7 umowy najmu nieruchomości i wykonanych za pisemną zgodą Gminy Szklarska Poręba. W skład komisji powołana została między innymi Pani Elżbieta Burchała – biegła w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, która następnie dokonała oceny stanu technicznego nieruchomości oraz prac wykonanych przez Pana. Na podstawie oględzin nieruchomości oraz w związku z wydaną przez biegłą opinią komisja ustaliła, że prace remontowe były przez Pana prowadzone systemem gospodarczym. Roboty zostały wykonane bardzo niestarannie, miały charakter doraźny i powierzchniowy. Sposób i zakres ich wykonania świadczy, że wykonał je Pan w celu zamaskowania elementów zniszczonych, jak najtańszym kosztem. Były to roboty konserwacyjne i naprawy bieżące mające na celu utrzymanie właściwego stanu sanitarno – technicznego pomieszczeń konieczne do świadczenia usług wczasowych. Stan techniczny wykonanych w większości prac jest zły i żadnym wypadku nie podnosi wartości budynku. Biorąc pod uwagę ustalenia komisji, jak i opinię biegłej należy zauważyć, że wykonane przez Pana prace w budynku przy ul. Cichej 2 nie są nakładami.
2. Podnieść należy również, że prace budowlane określone przez Pana jako „nakłady” zostały wykonane bez stosownych uzgodnień z konserwatorem zabytków i bez zgody właściciela. Natomiast obowiązek uzgadniania prac remontowych wynika z umowy a o zasadach prowadzenia prac został Pan dodatkowo poinformowany w piśmie z dnia

30 października 1995 r. (nr UAI NB-8383-53/95). Ponieważ w aktach sprawy będących w posiadaniu urzędu nie ma uzgodnień na przeprowadzenie jakichkolwiek prac remontowych w budynku przy ul. Cichej 2 poproszony został Pan o ich dostarczenie.

3. Odpowiadając na Pana zapytanie dotyczące powołania własnego biegłego już w piśmie z dnia 5 czerwca 2009 r. informowałem, że jeśli uzna to Pan za stosowne może, na własny koszt, powołać biegłego.
4. Kwota 69.270,31 złotych to suma przedłożonych w dniu 16 marca 2009 r. przez Pana faktur, które w każdej chwili mogą być Panu zwrócone.

z up. BURMISTRZA

Zbigniew Brozek  
Zastępca Burmistrza

Otrzymują:

1. adresat
2. ref FN
3. MZGL
4. a/a

Przygotowała: Aneta Żywicka - Hołownia