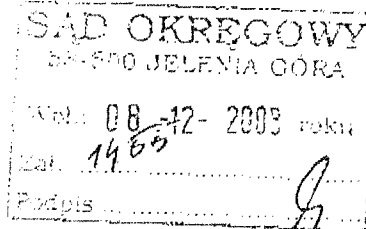


Mariusz Bacior
Pełnomocnik
Grupy Inicjatywnej Referendum
ul. Jedności Narodowej 5
58-580 Szklarska Poręba

Szklarska Poręba 06.12.2008 r



Dotyczy : Sygn. akt I. Ns 208/2008

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu
za pośrednictwem
Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze

Uczestnik postępowania: Mariusz Bacior
Pełnomocnik Grupy Inicjatywnej Referendum
58-580 Szklarska Poręba, ul. Jedności Narodowej 5
tel. kontaktowy : 0 601 58 99 21

Wnioskodawca : Gmina Szklarska Poręba
reprezentowana przez Burmistrza Arkadiusza Wichniaka
58-580 Szklarska Poręba, ul. Buczka 2
tel. kontaktowy : 0-75 75 47 708 lub 0 663 201 877

Z A Ż A L E N I E

uczestnika postępowania na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 05.12.2008 r
w trybie art. 35 ustawy o referendum lokalnym

Działając na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 15 września 2000 r o referendum lokalnym (Dz.U. Nr 88, poz. 985 ze zm.) wnoszę o :

1. Uchylenie w całości Postanowienia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze o sprostowanie informacji zawartych w wywiadzie udzielonym redaktorowi „Faktów Karkonoskich” nr 3/2008, zawartego w rozdziale II, podpunkt jeden Postanowienia z 05.12.2008 r, o treści :

„Nieprawdziwy jest zarzut postawiony przez Mariusza Bacior, zamieszczony w artykule zatytułowanym „Rozmowa z Mariuszem Baciorem, liderem Grupy Inicjatywnej Referendum”, opublikowanym w numerze 3/2008 „Faktów Karkonoskich” o zaciąganiu przez Miasto Szklarska Poręba nowych, długoterminowych zobowiązań zarówno dla miasta, jak i dla mieszkańców”.

Moja teza jest zgodna z prawdą, co potwierdzają następujące fakty oraz załączone dokumenty :

- a) wypowiedzenia umów wieloletniej dzierżawy 13 budynków pensjonatowych z dnia 01.02.2007 r, skutkujące zobowiązaniem Gminy Szklarska Poręba do zwrotu poniesionych przez dzierżawców nakładów, który to zwrot zagwarantowany jest w § 7 pkt. 5 umów dzierżawy, zawartych pomiędzy Miejskim Zakładem Gospodarki Komunalnej w Szklarskiej Porębie a poszczególnymi dzierżawcami. Wymagalność tych zobowiązań przypada na dzień rozwiązania umów, czyli 09 lutego 2010 r. Wypowiedzenia nastąpiły z inicjatywy obecnego Burmistrza a ich szacowana przez dzierżawców wielkość może sięgnąć prawie 4 mln zł, co w zestawieniu z dostępnym budżetem miasta stanowi zobowiązanie do spłaty przez co najmniej kilka lat.

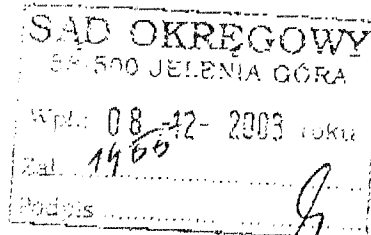
Dowody :

- przykładowe 3 pisma o wypowiedzeniu umów z dnia 01 lutego 2007 r (załącznik nr 1)
- przykładowe 2 umowy dzierżawy z zaznaczonym § 7 pkt. 5 na str.2 (załącznik nr 2)
- pismo o zwrot nakładów Kliniki „Wzrok” na sumę prawie 1,9 mln zł (załącznik nr 3)
- tabela obiektów pensjonatowych, którym wypowiedziano umowy

Mariusz Bacior
Pełnomocnik
Grupy Inicjatywnej Referendum
ul. Jedności Narodowej 5
58-580 Szklarska Poręba

Dotyczy : Sygn. akt I. Ns 208/2008

Szklarska Poręba 06.12.2008 r



Sąd Apelacyjny we Wrocławiu
za pośrednictwem
Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze

Uczestnik postępowania: Mariusz Bacior
Pełnomocnik Grupy Inicjatywnej Referendum
58-580 Szklarska Poręba, ul. Jedności Narodowej 5
tel. kontaktowy: 0 601 58 00 21

§ 6

Wynajmujący ponosi koszty z tytułu ubezpieczenia budynku.

§ 7

1. Ewentualne, planowane przez Najemcę adaptacje budowlane czy przebudowa pomieszczeń, muszą być każdorazowo uzgadniane z Wynajmującym i wymagają jego pisemnej zgody.
2. Najemcę obciążają koszty przystosowania obiektu na cele określone w § 5, remontu budynku i urządzeń oraz wyposażenia, jak również koszty związane z realizacją poleceń lub decyzji wydanych przez uprawnione organy.
3. Każda zmiana zakresu i profilu działalności Najemcy wymagać będzie zgody Wynajmującego.
4. Najemca jest zobowiązany do utrzymania należytego porządku na najmowanej posesji oraz wokół niej.
5. Poniesione przez Najemcę nakłady na remonty, będą uwzględniane w chwili rozliczenia nieruchomości bądź w chwili rozwiązania umowy.

Zawarta w dniu 01.06.1994. pomiędzy Miejskim Zakładem Gospodarki Komunalnej w Szklarskiej Porębie, działającym na podstawie spowaznienia Zarządu Miasta Szklarskiej Poręby, zwanym w treści umowy Wynajmującym, na rzecz którego działają:

1. Dyrektor MZGK - p. Jan KUSZTAL
2. Sk. Księgowa MZGK - Krystyna MARCINKOWSKA

a. Mariuszem. Baciorem. zam. Szklarska. Poręba. ul. Cicha. 1.

zwanym w treści Najemcą.

§ 1

Wynajmujący oświadcza, że jest właścicielem nieruchomości położonej w Szklarskiej Porębie przy ul. ... Cicha ... 1., dla której prowadzona jest księga wieczysta nr: 37785 w Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze.

§ 2

Wynajmujący oddaje w najem Najemcy opisaną w § 1 nieruchomość działkę gruntu nr ... 369 o powierzchni ... 811 ... m², budynek o powierzchni użytkowej ... 276 m².

KIEROWNIK OGL

§ 3

Wynajmowana nieruchomość wykorzystywana będzie przez Najemcę na cele usługowe *z towarzyszącą funkcją mieszkalną*

Adam *Fordejski*

§ 4

1. Najemca włączył będzie czynsz Wynajmującemu w wysokości $10.000\text{zł}/\text{m}^2 + 22\% \text{VAT}$ tj. ... 3.367.200zł (słownie: trzy miliony trzysta sześćdziesiąt siedem tysięcy dwieście
2. Czynsz najmu płatny będzie z góry do dnia 10-go każdego miesiąca.
3. Strony zgodziły się ustalać, że wysokość czynszu, określonego w pkt. 1 będzie ustalana kwartalnie, w oparciu o średnie wzrosty cen handlowych towarów tegoż typu, ogłoszone przez Główny Urząd Statystyczny.

§ 5

Strony zgodnie wyrażają zgodę na to, że w przypadku, gdyby w jakiejś chwili nastąpiła likwidacja przedsiębiorstwa Wynajmującego, to wszelkie zobowiązania Wynajmującego z tytułu niniejszej umowy zostaną przejęte przez Zarząd Miasta Szklarskiej Poręby.

Zgodnie z art. 63 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa kwoty podatków zaokrągla się do pełnych złotych, w związku z tym zobowiązanie podatkowe za 2008 po zmianie wynosi **4.615,00 zł.**

Do dnia wydania niniejszej decyzji należność z tytułu podatku od nieruchomości na 2008 r. została uiszczona do wysokości 2.237,03 zł, w związku z tym do zapłaty pozostała kwota 2.377,97 zł, którą należy wpłacić na rachunek Urzędu Miejskiego w Szklarskiej Porębie

Bank Zachodni WBK SA I Oddział w Szklarskiej Porębie
Nr 03109019840000000100810039

w ratach i terminach:

do 15 września	2008 r. w wysokości	1.168,97 zł
do 15 listopada	2008 r. w wysokości	1.209,00 zł

lub w terminie czternastu dni od dnia otrzymania decyzji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje prawo odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze w terminie czternastu dni od dnia jej otrzymania za pośrednictwem organu wydającego decyzji.

Zgodnie z art. 222 ustawy Ordynacja podatkowa odwołanie powinno zawierać zarzuty przeciw decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie. Zgodnie z art. 224 Ordynacji podatkowej wniesienie odwołania nie wstrzymuje jej wykonania.

W myśl art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych o wszelkich zmianach mających wpływ na wysokość podatku w danym roku podatkowym należy powiadomić organ podatkowy w terminie 14 dni od dnia zaistnienia zmiany.

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a



z up. BURMISTRZA

Bożena Dziewulak
 Skarbnik Miasta

Sprawa prowadzi: Czochwa Szwajka tel. 075 7547 719

UMOWA NAJMU NIERUCHOMOŚCI
 na cele użytkowe

Zawarta w dniu 01.06.1994. pomiędzy Miejskim Zakładem Gospodarki

5. Uchylenie w całości Postanowienia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze o sprostowanie informacji zawartych w wywiadzie udzielonym redaktorowi „Faktów Karkonoskich” nr 3/2008, zawartego w rozdziale IV Postanowienia z 05.12.2008 r, a dotyczącego mojej osoby, o treści :

„Nakazuję uczestnikom postępowania Robertowi Koteckiemu i Mariuszowi Baciorekowi na własny koszt przeproszenia pomówionego Burmistrza Szklarskiej Poręby i Radnych Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie przez zamieszczenie w najbliższym wydaniu tygodnika „Nowiny Jeleniogórskie” tekstu : „Niniejszym przepraszamy Burmistrza Szklarskiej Poręby i Radnych Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie za publiczne pomówienie ich poprzez zamieszczenie nieprawdziwych treści zawartych w artykułach „11 stycznia 2009 Referendum” i „Rozmowa z Mariuszem Baciorem, liderem Grupy Inicjatywnej Referendum”, opublikowanych w numerze 3/2008 „Faktów Karkonoskich”, ponadto przepraszają mieszkańców Szklarskiej Poręby za wprowadzenie ich w błąd poprzez podawanie nieprawdziwych informacji w „Faktach Karkonoskich” – Robert Kotecki, Mariusz Baciorek”.

- a) Wskazane powyżej w zażaleniu na postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze fakty poparte materiałem dowodowym wskazują, iż zaskarżone przez stronę przeciwną moje wypowiedzi nosiły znamiona nieścisłości i nie były w żadnej mierze próbą pomówienia organów gminy.
- b) Jednocześnie wnoszę o zmianę miejsca publikacji ewentualnych przeprosin, jeśli w ocenie Sądu Apelacyjnego niektóre z punktów postanowienia Sądu Okręgowego zostaną utrzymane w mocy. Tygodnik „Nowiny Jeleniogórskie” obejmuje swoim zasięgiem cały powiat i nie jest zwyczajowym miejscem zamieszczania informacji dla mieszkańców Szklarskiej Poręby. Żądanie zamieszczenia sprostowania w „Nowinach Jeleniogórskich” jest nieadekwatne właśnie ze względu na zasięg tego tygodnika oraz ciężar zarzutów. Natomiast informacje uznane przez stronę przeciwną za nieprawdziwe i nieścisłe ograniczały się wyłącznie do społeczności szklarskoporebskiej i w związku z tym ewentualne przeprosiny winny być opublikowane w tym samym piśmie, jako sprostowanie.
- c) Dodatkowo wnoszę o ograniczenie treści ewentualnych przeprosin do treści uznanych za nieprawdziwe lub nieścisłe.

Z wyrazami szacunku

Mariusz Baciorek

5. Uchylenie w całości Postanowienia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze o sprostowanie informacji zawartych w wywiadzie udzielonym redaktorowi „Faktów Karkonoskich” nr 3/2008, zawartego w rozdziale IV Postanowienia z 05.12.2008 r, a dotyczącego mojej osoby, o treści :

„Nakazuję uczestnikom postępowania Robertowi Koteckiemu i Mariuszowi Baciorek na własny koszt przeproszenia pomówionego Burmistrza Szklarskiej Poręby i Radnych Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie przez zamieszczenie w najbliższym wydaniu tygodnika „Nowiny Jeleniogórskie” tekstu : „Niniejszym przepraszamy Burmistrza Szklarskiej Poręby i Radnych Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie za publiczne pomówienie ich poprzez zamieszczenie nieprawdziwych treści zawartych w artykułach „11 stycznia 2009 Referendum” i „Rozmowa z Mariuszem Baciorem, liderem Grupy Inicjatywnej Referendum”, opublikowanych w numerze 3/2008 „Faktów Karkonoskich”, ponadto przepraszają mieszkańców Szklarskiej Poręby za wprowadzenie ich w błąd poprzez podawanie nieprawdziwych informacji w „Faktach Karkonoskich” – Robert Kotecki, Mariusz Baciorek”.

- a) Wskazane powyżej w zażaleniu na postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze fakty poparte materiałem dowodowym wskazują, iż zaskarżone przez stronę przeciwną moje wypowiedzi nosiły znamiona nieścistości i nie były w żadnej mierze próbą pomówienia organów gminy.
- b) Jednocześnie wnoszę o zmianę miejsca publikacji ewentualnych przeprosin, jeśli w ocenie Sądu Apelacyjnego niektóre z punktów postanowienia Sądu Okręgowego zostaną utrzymane w mocy.

- plakat „mieszkańcy płacą najwięcej” (niebieski) z porównaniem dopłat (załącznik nr 16)

3. Uchylenie w całości Postanowienia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze o sprostowanie informacji zawartych w wywiadzie udzielonym redaktorowi „Faktów Karkonoskich” nr 3/2008, zawartego w rozdziale II, podpunkt trzy Postanowienia z 05.12.2008 r, o treści :

„Nieprawdziwy jest zarzut postawiony przez Mariusza Bacior, zamieszczony w artykule zatytułowanym „Rozmowa z Mariuszem Baciorem, liderem Grupy Inicjatywnej Referendum”, opublikowanym w numerze 3/2008 „Faktów Karkonoskich”, że Rada Miejska w Szklarskiej Porębie lansuje umowy dzierżawy na 20 lat bez zwrotu nakładów”.

Moja teza jest zgodna z prawdą, co potwierdzają następujące fakty oraz załączone dokumenty :

- a) Grupa 11 dzierżawców obiektów pensjonatowych otrzymała w pierw wypowiedzenia umów z 3-letnimi okresami wypowiedzenia a w ślad za tym propozycję nazywaną „aneksem”, która była w swej istocie całkowicie nową umową ze zredagowanymi na nowo wszystkimi jej punktami. W piśmie intencyjnym Burmistrza znalazł się zapis o 20-25 letnim okresie trwania umów oraz innych wymogach do spełnienia, które to miały być przedmiotem negocjacji obu stron. Także w miejskim biuletynie informacyjnym znalazły potwierdzenie zarówno wspomniane okresy, jak również wykluczenie możliwości zwrotu poniesionych nakładów.

Dowody :

- przykładowe wypowiedzenia umów dzierżawy, przytaczany wcześniej załącznik nr 1
- pismo Burmistrza Szklarskiej Poręby z dnia (załącznik nr 17)
- „założenia aneksu umowy dzierżawy” tekst uniwersalny - § 4 (załącznik nr 18)

4. Uchylenie w całości Postanowienia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze o sprostowanie informacji zawartych w wywiadzie udzielonym redaktorowi „Faktów Karkonoskich” nr 3/2008, zawartego w rozdziale II, podpunkt cztery Postanowienia z 05.12.2008 r, o treści :

„Nieprawdziwy jest zarzut postawiony przez Mariusza Bacior, zamieszczony w artykule zatytułowanym „Rozmowa z Mariuszem Baciorem, liderem Grupy Inicjatywnej Referendum”, opublikowanym w numerze 3/2008 „Faktów Karkonoskich”, że Komisje ds. przeprowadzenia Referendum na terenie Szklarskiej Poręby mają się składać z sześciu członków wyznaczonych po trzy osoby z każdej ze stron i ma być 5 takich Komisji”.

Moja wypowiedź nie jest zarzutem, co potwierdzają następujące fakty oraz dokumenty :

- a) We wspomnianym fragmencie wywiadu opisuję jedynie ogólne zasady organizacji referendum. Informacje, którymi dysponowałem pochodziły z rozmowy z pracownikiem biura Komisarza Wyborczego w Jeleniej Górze. Wywiadu udzieliłem jeszcze przed wydaniem stosownego postanowienia przez Komisarza Wyborczego, dotyczącego organizacji referendum i użyłem sformułowania „najprawdopodobniej”, co nie precyzuje tej kwestii ostatecznie. Komisarz Wyborczy ma prawo wyznaczyć liczebność poszczególnych komisji i ich ilość w zakresie od do.
- b) W żadnym wypadku moja wypowiedź nie jest skierowana przeciwko władzom gminnym i tym samym nie może być kwalifikowana jako „zarzut” a tym bardziej podlegać sprostowaniu w okolicznościach prawdopodobieństwa podanych informacji. Jednocześnie należy dodać, iż wyznaczanie liczebności Komisji leży całkowicie w kompetencjach Komisarza Wyborczego.

Dowody :

5. Uchylenie w całości Postanowienia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze o sprostowanie informacji zawartych w wywiadzie udzielonym redaktorowi „Faktów Karkonoskich” nr 3/2008, zawartego w

2. Uchylenie w całości Postanowienia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze o sprostowanie informacji zawartych w wywiadzie udzielonym redaktorowi „Faktów Karkonoskich” nr 3/2008, zawartego w rozdziale II, podpunkt dwa Postanowienia z 05.12.2008 r, o treści :

„Nieprawdziwy jest zarzut postawiony przez Mariusza Bacior, zamieszczony w artykule zatytułowanym „Rozmowa z Mariuszem Baciorem, liderem Grupy Inicjatywnej Referendum”, opublikowanym w numerze 3/2008 „Faktów Karkonoskich”, że strategiczne decyzje podejmowane były przez Burmistrza w Szklarskiej Porębie bez konsultacji z mieszkańcami, co boleśnie dało się odczuć na przykładzie nieuzasadnionego projektu łączenia klas w Szkole Podstawowej nr 1 oraz w przypadku kalkulowania cen wody”.

Moja teza jest zgodna z prawdą, co potwierdzają następujące fakty oraz załączone dokumenty :

- a) przed końcem roku szkolnego Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 1 złożył Burmistrzowi Szklarskiej Poręby projekt organizacyjny szkoły na rok szkolny 2008/09 do zatwierdzenia, sporządzony w oparciu o posiadany budżet, opiewający jak dotychczas na 11 klas. Projekt ten został odrzucony. Burmistrz nakazał Dyrektorowi Szkoły sporządzenie nowego, zgodnie z tzw. „kluczem oświatowym”, stosowanym do wyliczania subwencji dla gmin na prowadzenie szkół. Wspomniany klucz jest trudny do wykorzystania i każda gmina w Polsce dopłaca do szkół. Przeciwidował on redukcję ilości klas do zaledwie 7 i konieczność zwolnienia części nauczycieli. Zaniepokojeni tym faktem rodzice interweniowali u Dyrektora, ale ten nie mógł uzyskać akceptacji Burmistrza na więcej niż 7 klas. Z inicjatywy Rady Rodziców, po konsultacjach z nauczycielami i zdiagnozowaniu problemów dydaktycznych, występujących w Szkole nr 1, swoją zdecydowaną postawą rodzice doprowadzili do spotkania, na którym zaprezentowali własny projekt, opiewający na możliwość utworzenia 9 klas. Przez większość wakacji Burmistrz pozostawał nieugięty, aż do czasu złożenia zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia referendum. Wtedy to osobiście dostarczył do Szkoły swoją zgodę na proponowane 9 klas. Na podstawie powyższych faktów teza o nieuzasadnionym łączeniu klas pozostaje prawdziwa.

Dowody :

- potwierdzenie złożenia projektu organizacyjnego szkoły z 21 kwietnia 2008 r (załącznik nr 10)
 - pismo Burmistrza z dnia 05 maja 2008 r o „nieracjonalności arkusza” (załącznik nr 11)
 - potwierdzenie złożenia poprawionego arkusza organizacyjnego 08 maja 2008 r (załącznik nr 12)
 - pismo Rady Rodziców z petycją do Burmistrza z 30 maja 2008 r (załącznik nr 13)
 - projekt Rady Rodziców opiewający na 9 klas z 17 czerwca 2008 r (załącznik nr 14)
- (pisma Rady Rodziców były przekazywane na spotkaniu bez potwierdzenia odbioru)

- b) sformułowanie „kalkulowanie cen wody” odnosi się do kontekstu cen wody dla ostatecznego odbiorcy, jakim jest mieszkaniec, dla którego nie ma znaczenia ustawowy obowiązek organu gminy do weryfikacji i zatwierdzenia taryf, ale finalna cena, jaką ma na swoim rachunku i płaci ze swojej kieszeni. Na sprawę należy spojrzeć szerzej, biorąc pod uwagę prowadzoną inwestycję w ramach Karkonoskiego Systemu Wodociągów i Kanalizacji (KSWiK), który to projekt dodatkowo wpływa na cenę wody, oprócz normalnego wzrostu cen generowanego bieżącymi kosztami i wzrostem cen nośników energii. Dopiero spojrzenie na sprawę z takiej perspektywy daje pełny obraz i odzwierciedlenie intencji mojej wypowiedzi. Przedstawione w Sądzie Okręgowym dowody weryfikacji taryf odnoszą się wyłącznie do ustawowych obowiązków organów gminy. Podkreślić należy, iż Burmistrz nie konsultował wysokości dopłat do cen wody i ścieków, nie są mi znane żadne dokumenty, potwierdzające wcześniejsze opinie, prognozy, zapytania do mieszkańców ani nawet spotkania omawiające te kwestie. Wobec powyższego bolesność polegała na znaczącym wzroście ostatecznej ceny za wodę i ścieki w Szklarskiej Porębie, podczas, gdy w innych gminach systemu KSWiK nie doszło do tak drastycznych wzrostów właśnie dzięki dopłatom tych gmin do wzrostu cen wody i ścieków. Podkreślenia wymaga także fakt, iż

Dowody :

- przytoczone wcześniej załączniki nr 5,6,7,8 i 9 w sprawie uchwalania wysokości dopłat
- plakat „rachunki za wodę mówią prawdę” (czerwony) z porównaniem cen (załącznik nr 15)
- plakat „mieszkańcy płacą najwięcej” (niebieski) z porównaniem dopłat (załącznik nr 16)

2. Uchylenie w całości Postanowienia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze o sprostowanie informacji zawartych w wywiadzie udzielonym redaktorowi „Faktów Karkonoskich” nr 3/2008, zawartego w rozdziale II, podpunkt dwa Postanowienia z 05.12.2008 r, o treści :

„Nieprawdziwy jest zarzut postawiony przez Mariusza Bacior, zamieszczony w artykule zatytułowanym „Rozmowa z Mariuszem Baciorem, liderem Grupy Inicjatywnej Referendum”, opublikowanym w numerze 3/2008 „Faktów Karkonoskich”, że strategiczne decyzje podejmowane były przez Burmistrza w Szklarskiej Porębie bez konsultacji z mieszkańcami, co boleśnie dało się odczuć na przykładzie nieuzasadnionego projektu łączenia klas w Szkole Podstawowej nr 1 oraz w przypadku kalkulowania cen wody”.

Moja teza jest zgodna z prawdą, co potwierdzają następujące fakty oraz załączone dokumenty :

- a) przed końcem roku szkolnego Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 1 złożył Burmistrzowi Szklarskiej Poręby projekt organizacyjny szkoły na rok szkolny 2008/09 do zatwierdzenia, sporządzony w oparciu o posiadany budżet, opiewający jak dotychczas na 11 klas. Projekt ten został odrzucony. Burmistrz nakazał Dyrektorowi Szkoły sporządzenie nowego, zgodnie z tzw.

b) zawarcie umowy dzierżawy terenu pod „Park Dinozaurów”, w której to Gmina zobowiązuje się do nieodpłatnego oddania w użytkowanie terenu o ogromnej powierzchni ponad 86.000 m² (ponad osiemdziesiąt sześć tysięcy metrów kwadratowych), co potwierdza zapis w § 4 umowy. Jednocześnie w świetle § 5 pkt. 1, 2 i 3 wspomnianej umowy dzierżawca może dość swobodnie przedłużać wspomnianą umowę na kolejne 10-letnie okresy poprzez wysłanie do Gminy własnego oświadczenia o chęci przedłużenia umowy. Taka sytuacja rodzi zobowiązanie Gminy do zapłaty odszkodowania w wysokości równoważności utraconych dochodów w przypadku skorzystania przez wydzierżawiającego z prawa do wcześniejszego rozwiązania umowy na podstawie § 8 pkt. 7

Dowód :

- umowa dzierżawy i użytkowania nieruchomości z dnia 17 czerwca 2008 r (załącznik nr 4).

c) obciążenie mieszkańców wieloletnimi kosztami wzrostu cen wody i ścieków, związanymi z realizacją inwestycji Karkonoskiego Systemu Wodociągów i Kanalizacji (KSWiK). Gmina Szklarska Poręba utworzyła wraz z Podgórzynem, Kowarami i Mysłakowicami spółkę KSWiK Sp. z o.o., która realizuje największy unijny projekt tego typu w Polsce, warty 140 mln zł. Z racji posiadania zaledwie 1 głosu w spółce Gmina winna w szczególności sposób chronić mieszkańców przed skutkami działalności zewnętrznego podmiotu, dostarczającego podstawowe dobro, jakim jest woda pitna. Przed rozpoczęciem realizacji projektu przedstawiciele poszczególnych gmin byli szkoleni przez wykonawcę i przedstawiciela Ministerstwa Ochrony Środowiska z zasad realizacji takiej inwestycji i uczulani na konieczność wprowadzenia adekwatnych dopłat do cen wody i ścieków dla mieszkańców na czas prowadzenia inwestycji i wzrostu tym samym cen. W ciągu 2 lat cena wody i ścieków wzrosła o ponad 100 %, z czego Gmina Szklarska Poręba dopłaca obecnie zaledwie 6 %, a przez cały 2007 i 5 miesięcy 2008 roku nie dopłacała zupełnie nic. Pozostałe gminy systemu KSWiK dopłacają nawet ponad 10-krotnie więcej swoim mieszkańcom, mimo iż są mniejsze od Szklarskiej Poręby.

Przedstawione w Sądzie Okręgowym dokumenty dotyczyły ustawowego obowiązku gminy w postaci weryfikacji stawek, przedstawianych przez przedsiębiorstwo wodociągowe. Spotkania z mieszkańcami służyły jedynie informowaniu o stawkach. Nie było żadnego spotkania ani żadnych dokumentów potwierdzających prowadzenie konsultacji, czy debaty na temat wysokości dopłat do cen wody i ścieków na terenie Gminy Szklarska Poręba oraz ich skutków dla mieszkańców ! W pozostałych gminach systemu KSWiK dopłaty chronią mieszkańców przed podwyżkami. W poprzedniej kadencji system dopłat był realizowany, obecny Burmistrz najpierw całkowicie zniósł dopłaty a następnie, po 16 miesiącach wprowadził je ponownie, ale w minimalnej wysokości.

Dowody :

- uchwała nr XL/465/05 z dnia 28 grudnia 2005 r o dopłatach w wysokości 1,72 zł do ceny 1 m³ wody i 1,25 zł do 1 m³ ścieków dla odbiorców z terenu Szklarskiej Poręby, łącznie 2,97 zł / 1 m³ (załącznik nr 5), uchwała pod rządami poprzedniego Burmistrza, początek inwestycji.

- uchwała nr XX/204/08 z dnia 31 marca 2008 r o dopłatach w wysokości 0,38 zł do ceny 1 m³ wody i 0,25 zł do 1 m³ ścieków dla odbiorców z terenu Szklarskiej Poręby, łącznie 0,63 zł / 1 m³ (załącznik nr 6). Łączne ceny wzrosły z 5,10 zł w 2005 r do 9,89 zł / 1 m³ na dzień dzisiejszy.

- uchwała nr XXXII/156/08 z dnia 27 października 2008 r o dopłatach w wysokości 1,60 zł do ceny 1 m³ wody i 1,60 zł do 1 m³ ścieków dla odbiorców z terenu Kowar, łącznie 3,20 zł / 1 m³ (załącznik nr 7)

- uchwała nr 152/XXII/08 z dnia 16 września 2008 r o dopłatach w wysokości 4,32 zł do ceny 1 m³ wody i 3,24 zł do 1 m³ ścieków dla odbiorców z terenu Mysłakowic, łącznie 7,56 zł / 1 m³ (załącznik nr 8)

- uchwała nr VI/42/07 z dnia 28 marca 2007 r o dopłatach w wysokości 3,52 zł do ceny 1 m³ wody i 4,08 zł do 1 m³ ścieków dla odbiorców z terenu Podgórzyna, łącznie 7,60 zł / 1 m³