

MIASTO SZKLARSKA PORĘBA  
ul. M. Buczka nr 2  
58-580 SZKLARSKA PORĘBA  
tel. (075) 75 47 700, fax (075) 75 47 724  
NIP 611-020-39-25

**URZĄD MIEJSKI**  
Buczka 2, 58-580 Szklarska Poręba

wpl. 2008 -12- 04  
L.dz. 1038  
podpis.....

Nr sprawy:

godz. 12:30

**SĄD OKRĘGOWY**  
58-500 JELENIA GÓRA

Wpl.: 0 4. 12. 2008  
Zaś.....  
Podpis.....

**Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze**  
**Wydział I Cywilny ds. I Instancji**

proc. ds. referendum  
p. B. Bury  
ul. Wojska Polskiego 56  
58-500 Jelenia Góra

**Wnioskodawca:** Gmina Szklarska Poręba  
58-570 Szklarska Poręba, ul. Buczka 2  
reprezentowana przez  
Burmistrza Arkadiusza Wichniaka  
adres do doręczeń:  
Urząd Miejski  
58-570 Szklarska Poręba, ul. Buczka 2  
dla pilnego powiadomienia podają:  
telefon: (075) 75 47 708, 663 201 877  
e-mail: burmistrz@szklarskaporeba.pl

**Uczestnicy postępowania:** Robert Kotecki  
Redaktor Naczelny Faktów Karkonoskich  
58-570 Szklarska Poręba, ul. Muzealna 1A  
tel: 665 580 547  
e-mail: robertkotecki@interia.pl

Mariusz Bacior  
Pełnomocnik Grupy Inicjatywnej Referendum  
zam. 58-570 Szklarska Poręba, ul. Cicha 2.  
tel. 601 589 921

### **WNIOSEK W TRYBIE ART. 35 USTAWY O REFERENDUM LOKALNYM**

Działając na podstawie art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym (Dz.U. Nr 88, poz. 985 ze zm.) - wnoszę o:

1. Nakazanie uczestnikowi postępowania Robertowi Koteckiemu, Redaktorowi Naczelnemu pisma Fakty Karkonoskie, wydawanego przez „MONKA”, 58-580 Szklarska Poręba, ul. Muzealna 1A, sprostowania następujących nieprawdziwych informacji, zawartych w numerze 3/2008 Faktów Karkonoskich:

a) „Nie potwierdziły się więc pomówienia, rozpowszechniane wśród mieszkańców Szklarskiej Poręby o nierzetelnym zbieraniu, czy też fałszowaniu podpisów. Nie znalazł też uznania w oczach Komisarza Wyborczego zarzut, wniesiony przez Burmistrza, o nieprawnej przynależności do Grupy Inicjatywnej pana Leszka Malkiewicza, który jakoby nie miałby być mieszkańcem Szklarskiej Poręby, na co posiada stosowny dokument z biura meldunkowego, podpisany przez Burmistrza!”, poprzez zamieszczenie następującego sprostowania:

„Nieprawdziwy jest zarzut postawiony przez Roberta Koteckiego, autora artykułu zatytułowanego „11 stycznia 2009 REFERENDUM!” opublikowanego na stronach 1 i 2 numeru 3/2008 Faktów Karkonoskich” o rozpowszechnianiu wśród mieszkańców Szklarskiej Poręby pomówień o nierzetelnym zbieraniu czy też fałszowaniu podpisów. Ani Burmistrz ani Radni Rady Miejskiej nie wypowiadali się, nie rozpowszechniali wiadomości ani nie publikowali tekstów, które mogłyby mieć charakter pomówień. Prezentowanie przez Burmistrza merytorycznego stanowiska w sprawie zarzutów postawionych w ramach kampanii referendalnej jest obowiązkiem Burmistrza z racji sprawowanej funkcji, w ramach reagowania na krytykę działalności organów gminy. Nieprawdą jest, że pan Leszek Malkiewicz **w dniu 20 sierpnia 2008 roku**, to jest w dniu składania w Delegaturze Krajowego Biura Wyborczego w Jeleniej Górze zawiadomień o zamiarze przeprowadzenia referendum o odwołanie Burmistrza Szklarskiej Poręby i Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie przed upływem kadencji był wpisany do stałego spisu wyborców prowadzonego przez Gminę Szklarska Poręba oraz że posiadał stosowny dokument z biura meldunkowego, podpisany przez Burmistrza, na podstawie którego przysługiwałoby mu prawo wybierania do rady gminy. **Pan Leszek Malkiewicz został wpisany do stałego rejestru wyborców, dającego prawo wybierania do rady gminy dopiero 15.10.2008 r. na jego wniosek”;**

b) „Przypomnijmy, że obywatelska inicjatywa przeprowadzenia referendum jest protestem przeciwko dalszemu nieudolnemu zarządzaniu miastem, przeciwko bierności w zapobieganiu podwyżkom cen wody, przeciwko niekorzystnym umowom blokującym tereny inwestycyjne, przeciwko bierności

(nieskuteczności) w pozyskiwaniu środków unijnych, co całkowicie uzasadnia podjętą inicjatywę”, poprzez zamieszczenie następującego sprostowania:

„Nieprawdziwy jest zarzut postawiony przez Roberta Koteckiego, autora artykułu zatytułowanego „11 stycznia 2009 REFERENDUM!” opublikowanego na stronach 1 i 2 numeru 3/2008 Faktów Karkonoskich” o nieudolnym zarządzaniu miastem, o bierności w zapobieganiu podwyżkom cen wody, o niekorzystnych umowach blokujących tereny inwestycyjne, o bierności (nieskuteczności) w pozyskiwaniu środków unijnych. Rankingi prowadzone przez niezależne ośrodki badań i oceny dokonane przez organy zewnętrzne wykazują sprawne zarządzanie gminą. Absurdalny jest zarzut o bierności w zapobieganiu podwyżkom cen wody. Zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, Burmistrz zweryfikował wniosek taryfowy przedsiębiorstwa wodociągowo kanalizacyjnego z dnia 23.10.2007 r. w sprawie taryf na rok 2008, pod kątem jego zgodności z prawem i celowości ponoszonych kosztów. W wyniku weryfikacji Burmistrz zakwestionował proponowane taryfy. W efekcie nowe, obniżone taryfy zaczęły obowiązywać od 1 maja 2005 r. tj po 4 miesięcznym okresie od wnioskowanego. W przedmiocie pozyskiwania środków unijnych Szklarska Poręba plasuje się na czołowym miejscu w kraju - zarówno jeśli chodzi o skalę przedsięwzięcia - Karkonoski System Wodociągów i Kanalizacji - jego zakres rzeczowy, efekt ekologiczny, nominalną wartość projektu, wydatki w przeliczeniu na jednego mieszkańca gminy oraz wysokość kwoty dofinansowania. Ponadto przygotowaliśmy i złożyliśmy kilkanaście projektów o dofinansowanie przedsięwzięć współfinansowanych ze środków „unijnych” w ramach kilku programów”;

c) „Szczytem braku elegancji były sformułowane na „żółtych Papierach” oskarżenia radnego Makówki przy okazji byłej radnej Ewy Witek o obecną sytuację”, poprzez zamieszczenie następującego sprostowania:

„Nieprawdziwy jest zarzut postawiony przez Roberta Koteckiego, autora artykułu zatytułowanego „11 stycznia 2009 REFERENDUM!” opublikowanego na stronach 1 i 2 numeru 3/2008 Faktów Karkonoskich” o niesłusznym oskarżeniu radnych Konrada Makówki i Ewy Witek o obecną sytuację. Tekst opublikowany na karcie koloru żółtego w sposób rzetelny odnosi się do udziału tych radnych poprzedniej kadencji w efektach pracy rady miejskiej i wskazuje na ponoszenia przez nich odpowiedzialności przed społecznością Szklarskiej Poręby. Irracjonalne są twierdzenia autora tekstu - w świetle zarzutów pod adresem radnych ubiegłej kadencji - o braku odpowiedzialności tych dwojga Radnych za źle przygotowaną, w ocenie autora, inwestycję KSWiK, zaniedbana inwestycyjne i inne działania”;

d) „Akcja zbierania podpisów przyniosła też Grupie Referendum obraz skali **zastraszania mieszkańców** przez władze. Powszechne były opory przy podpisywaniu list nie ze względu na poparcie dla Burmistrza, ale ze strachu

przed utratą dodatku mieszkaniowego, zwolnienia od podatku, wypowiedzenia dzierżawy, odrzucenia wniosku o mieszkanie, słowem była to obawa przed zemstą. Do 11 stycznia 2009 mieszkańcy Szklarskiej Poręby mają czas aby się zastanowić i odpowiedzieć sobie na pytanie, czy władze miasta są po to, aby się ich bać?”, poprzez zamieszczenie następującego sprostowania:

„Nieprawdziwy jest zarzut postawiony przez Roberta Koteckiego, autora artykułu zatytułowanego „11 stycznia 2009 REFERENDUM!” opublikowanego na stronach 1 i 2 numeru 3/2008 Faktów Karkonoskich o zastraszaniu mieszkańców przez władze, którego - w twierdzeniu autora tekstu - obraz skali **zastraszania mieszkańców** przez władze przyniosła Grupie Referendum akcja zbierania podpisów (pogrubienie tych 2-ch wyrazów, wyśrodkowanie w jednym wierszu i zastosowanie kursywy występuje w tekście artykułu - dopisek wnioskodawcy). Zastraszanie mieszkańców utratą dodatku mieszkaniowego, utratą zwolnienia od podatku, wypowiedzenia dzierżawy, odrzuceniem wniosku o mieszkanie, obawą zemsty ze strony władz są niczym nie potwierdzonymi pomówieniami organów Gminy przez autora tekstu”;

e) „Kolejna sprawa to zaciąganie coraz to nowych, długoterminowych zobowiązań zarówno dla miasta, jak i dla mieszkańców”, poprzez zamieszczenie następującego sprostowania:

„Nieprawdziwy i pozbawiony podstaw faktycznych jest zarzut postawiony przez Mariusza Baciora w wypowiedzi do artykułu zatytułowanego „Rozmowa z Mariuszem Baciorem, liderem Grupy Inicjatywnej Referendum” opublikowanego na stronie 3 numeru 3/2008 Faktów Karkonoskich o zaciąganiu przez miasto nowych, długoterminowych zobowiązań. Kłamliwym twierdzeniem Pana Baciora przeczą dane zawarte w uchwałach budżetowych na lata 2007 i 2008, uchwałach w sprawie zmian budżetu w trakcie roku budżetowego, sprawozdaniach z wykonania budżetu i opiniach Regionalnej Izby Obrachunkowej”;

f) „Strategiczne decyzje podejmowane były bez konsultacji z mieszkańcami, co boleśnie dało się odczuć na przykładzie nieuzasadnionego projektu łączenia klas w Szkole Podstawowej nr 1 oraz w przypadku kalkulowania cen wody, które uderzyło bezpośrednio w budżety mieszkańców”, poprzez zamieszczenie następującego sprostowania:

„Nieprawdziwe i pozbawione podstaw faktycznych i prawnych są zarzuty postawione przez Mariusza Baciora w wypowiedzi do artykułu zatytułowanego „Rozmowa z Mariuszem Baciorem, liderem Grupy Inicjatywnej Referendum” opublikowanego na stronie 3 numeru 3/2008 Faktów Karkonoskich o skutkach braku konsultacji społecznych i ich negatywnym wpływie na budżety mieszkańców przy podejmowaniu strategicznych decyzji na przykładzie nieuzasadnionego łączenia klas w Szkole Podstawowej nr 1 oraz w

przypadku kalkulowania cen wody. Łączenie tych 2-ch spraw w kontekście budżetów mieszkańców jest absurdem. W myśl ustawy o systemie oświaty to dyrektor szkoły a nie organ prowadzący, którym jest Burmistrz zatwierdza arkusz organizacji szkoły na dany rok szkolny. Przeprowadzenie konsultacji leży w kompetencjach dyrektora szkoły. Mimo, że Burmistrz nie był organem zobowiązanym, zorganizował 4 zebrania konsultacyjne z mieszkańcami w sprawie łączenia klas.

W myśl prawa – ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków - wnioski taryfowe opracowuje i taryfy wprowadza przedsiębiorstwo wodociągowo kanalizacyjne, zatem w przypadku Szklarskiej Poręby Karkonoskiego Systemu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. z siedzibą w Bukowcu, powołanego przez Burmistrza i Radę Miejską poprzedniej kadencji. W celu przestrzegania prawa w procesie wdrażania nowych taryf i ochrony interesów odbiorców usług wodociągowo-kanalizacyjnych, Burmistrz zweryfikował wniosek taryfowy na 2008 rok, co skutkowało odsunięciem w czasie o 4 miesiące wprowadzenie podwyżek oraz obniżenie wnioskowanych taryf. Nowe, obniżone taryfy weszły o 1 maja 2008 roku”;

g) „Rada natomiast lansuje umowy dzierżawy na 20 lat bez zwrotu nakładów, w których na koniec miasto wzbogaca się teoretycznie o poczynione inwestycje. To nic innego, jak źródło potencjalnych nieprawidłowości i nakłaniania ludzi do mniejszego zaangażowania oraz wykorzystania do maksimum użytkowanego mienia przed oddaniem go miastu”, poprzez zamieszczenie następującego sprostowania:

„Nieprawdziwe i pozbawione podstaw faktycznych i prawnych są zarzuty postawione przez Mariusza Baciora w wypowiedzi do artykułu zatytułowanego „Rozmowa z Mariuszem Baciorem, liderem Grupy Inicjatywnej Referendum” opublikowanego na stronie 3 numeru 3/2008 Faktów Karkonoskich o negatywnych skutkach w postaci nieprawidłowości wynikających z zawierania umów dzierżawy bez zwrotu nakładów po 20 letnim okresie dzierżawy. Przeciwnie, po 20 latach gmina zyskuje na dzierżawionym gruncie nowy majątek, którym może korzystnie rozporządzać. Umowa dzierżawy gwarantuje zwrot terenu w stanie nie pogorszonym wraz z nakładami inwestycyjnymi poniesionymi przez dzierżawcę”;

h) „Do poszczególnych 5 komisji powołanych będzie najprawdopodobniej po 6 członków, wyznaczonych w równych proporcjach po 3 osoby z każdej ze stron”, poprzez zamieszczenie następującego sprostowania:

„Nieprawdziwe i pozbawione podstaw prawnych są informacje podane przez Mariusza Baciora w wypowiedzi do artykułu zatytułowanego „Rozmowa z Mariuszem Baciorem, liderem Grupy Inicjatywnej Referendum” opublikowanego na stronie 3 numeru 3/2008 Faktów Karkonoskich o ilości komisji do spraw przeprowadzenia referendum na terenie Szklarskiej Poręby, ilości członków poszczególnych komisji oraz ilości osób

wyznaczonych przez uprawnione podmioty. Faktyczna liczba komisji ds. referendum to 7 (1 miejska i 6 obwodowych), liczebność komisji wynosi po 8 osób każda, ilość osób wyznaczanych do każdej komisji przez uprawnione podmioty – 2 Burmistrz, 2 Przewodniczący Rady Miejskiej, 4 Inicjatorzy Referendum.”;

i) „Koszty finansowe nie są wielkie, to tylko wynajem sali i diety członków komisji. .. A ma to szczególne znaczenie w porównaniu do budżetu w wysokości 30.000 zł na wydawanie biuletynu Urzędu Miejskiego. Z naszych podatków część jest wykorzystywana przez obecną władzę do walki z ruchem społecznym, jakim jest organizacja referendum. Od zgłoszenia formalnego wniosku do Komisarza Wyborczego i zarejestrowania Komitetu Referendum już nie będą mogli korzystać z tych pieniędzy”, poprzez zamieszczenie następującego sprostowania:

„Nieprawdziwe i pozbawione podstaw faktycznych są zarzuty postawione przez Mariusza Baciora w wypowiedzi udzielonej do artykułu zatytułowanego „Rozmowa z Mariuszem Baciorem, liderem Grupy Inicjatywnej Referendum” opublikowanego na stronie 3 numeru 3/2008 Faktów Karkonoskich o wysokości kosztów zaplanowanych w projekcie budżetu na przeprowadzenie referendum. Jest to kwota 32.000 zł. Nieprawdziwe i pozbawione podstaw faktycznych są zarzuty o ponoszonych wydatkach na wydawanie Miejskiego Biuletynu Informacyjnego Pod Szrenicą, które stanowią kwotę znacznie niższą niż 30.000 bo około 19.000 zł. Relacje tych kosztów są zatem odwrotne od przedstawionych przez Pana Mariusza Baciora. Nieprawdziwe, kłamliwe i oszczercze są zarzuty, będące pomówieniem osób publicznych w przedmiocie wykorzystywania przez obecne władze Szklarskiej Poręby części podatków gminnych na walkę z ruchem społecznym zaangażowanym w organizację referendum. Władze nie blokują ruchów społecznych, wręcz przeciwnie występowały i występują z wieloma inicjatywami w celu aktywizacji aktywności społecznej”;

j) „Wejściem do Rady Miasta i uzyskaniem choćby nawet fragmentu iluzorycznej władzy w Szklarskiej Porębie jest zainteresowanych wiele osób. Nie zawsze są to osoby, które opinia społeczna uważa za najlepsze i najbardziej predestynowane i też ich działalność jest oceniana pozytywnie. W chwili gdy brak jest efektów działalności Rady, a miasto systematycznie podupada, zaś potrzeby budżetu zaspokajane są głównie z kieszeni jego mieszkańców przy rosnących z roku na rok obciążeniach, nie należy się dziwić, iż mieszkańcy wyrażają swoją dezaprobatę. W tej sytuacji władza potrzebuje oddanych zwolenników, których zdobycie jest prostą sprawą, jeśli się dysponuje całym majątkiem Gminy. Wystarczą niezmiernie korzystne sprzedaże bez przetargowe, zlecenia usług i inne powszechne znane metody

uzyskiwania przychylności", poprzez zamieszczenie następującego sprostowania:

„Nieprawdziwe i pozbawione podstaw faktycznych są zarzuty postawione przez Roberta Koteckiego autora artykułu zatytułowanego „Nagrodzony za wierność” opublikowanego na stronie 9 numeru 3/2008 „Faktów Karkonoskich” pomawiające władzę, tu: obecnie funkcjonujące organy Gminy Szklarska Poręba, o pozyskiwaniu oddanych zwolenników, których zdobycie jest prostą sprawą, jeśli się dysponuje całym majątkiem Gminy. Pomówieniem konstytucyjnych organów Gminy Szklarska Poręba jest posądzenie ich członków o dopuszczaniu się niezmiernie korzystnych sprzedaży bez przetargowych, zlecenia usług i stosowania innych powszechnie znanych metod uzyskiwania przychylności w celu pozyskiwania tą drogą oddanych zwolenników. **Jest to bezpodstawny zarzut korupcji władzy**”;

k) „Zwrócić jeszcze należy uwagę na fakt, że Spółka korzysta z szeregu zwolnień, zwłaszcza z podatku od nieruchomości”, poprzez zamieszczenie następującego sprostowania:

„Nieprawdziwe i pozbawione podstaw faktycznych są zarzuty postawione przez Roberta Koteckiego autora artykułu zatytułowanego „Spółka” opublikowanego na stronach 2 i 10 numeru 3/2008 „Faktów Karkonoskich” stwierdzenia o korzystaniu przez Spółkę Sudety-LIFT z szeregu zwolnień, zwłaszcza z podatku od nieruchomości. Burmistrz będący organem podatkowym Gminy Szklarska Poręba nie udzielił Spółce Sudety-LIFT żadnych zwolnień w zakresie podatku, w tym w podatku od nieruchomości. Nie udzielił Spółce Sudety-LIFT innej pomocy w zakresie podatków, tj. odroczenia, umorzenia, rozłożenia na raty czy umorzenia odsetek. Spółka nie zalega ze zobowiązaniami wobec Gminy”.

2. Nakazanie uczestnikom postępowania Robertowi Koteckiemu i Mariuszowi Baciowskiemu przeproszenia pomówionych: Burmistrza Szklarskiej Poręby i radnych Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie poprzez zamieszczenie w najbliższym wydaniu tygodnika „Nowiny Jeleniogórskie” tekstu: „Niniejszym przepraszamy Burmistrza Szklarskiej Poręby i Radnych Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie za publiczne pomówienie ich poprzez zamieszczenie nieprawdziwych treści o zastraszaniu mieszkańców Szklarskiej Poręby oraz o wykorzystywaniu części podatków gminnych na walkę z ruchem społecznym zaangażowanym w organizację referendum w sprawie odwołania Burmistrza Szklarskiej Poręby i Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie przed upływem kadencji w tekstach pt: „11 stycznia 2009 REFERENDUM” i „Rozmowa z Mariuszem Baciorem, liderem Grupy Referendum” opublikowanych w numerze 3/2008 Faktów Karkonoskich.

Przepraszamy mieszkańców Szklarskiej Poręby za wprowadzenie ich w błąd poprzez podawanie nieprawdziwych informacji w Faktach Karkonoskich. Robert Kotecki, Mariusz Bacior”;

3. Nakazanie uczestnikom postępowania Robertowi Koteckiemu i Mariuszowi Baciorowi wpłacenia solidarnie kwoty 10.000,00 (słownie: dziesięć tysięcy) zł na rzecz następującej instytucji charytatywnej: Polski Komitet Pomocy Społecznej Stowarzyszenie Charytatywne, Zarząd Miejski 58-580 Szklarska Poręba, ul. Sikorskiego 8, Nr r-ku bankowego 18 1020 2124 0000 8202 0007 2660, bank PKO BP S.A. Oddz. Jelenia Góra.
4. Obciążenie uczestników postępowania Roberta Koteckiego i Mariusza Baciora kosztami sądowymi.

### **UZASADNIENIE**

Komisarz Wyborczy w Jeleniej Górze postanowieniem Nr 31/2008 z dnia 7 listopada 2008 roku zarządził przeprowadzenie w dniu 11 stycznia 2009 roku referendum w sprawie odwołania przed upływem kadencji Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie i Burmistrza Szklarskiej Poręby. W ZAWIADOMIENIU O REFERENDUM Inicjatorzy wskazują przyczyny w 10 punktach (w załączeniu). Teksty publikowane w numerze 3/2008 Faktów Karkonoskich z którego pochodzą podane powyżej fragmenty, zawierające nieprawdziwe informacje - są tekstami agitacji i propagandy rozpoczętej kampanii referendalnej. W związku z tym korzystam z prawa szczególnego trybu sądowego, przewidzianego w w/w ustawie o referendum lokalnym.

Poszczególne fragmenty są nieprawdziwe z następujących powodów:

- 1) fragment cytowany pod lit. „a”:

Rozpowszechnianie wśród mieszkańców Szklarskiej Poręby informacji o nierzetelnym zbieraniu czy też fałszowaniu podpisów przez Burmistrza i Radnych Rady Miejskiej nie miało miejsca. Autor tekstu nie przedstawia w tym względzie jakichkolwiek dowodów bezpośrednich czy poszlakowych. Burmistrz i radni prowadzili i będą prowadzić kampanię informacyjną, która – zgodnie z wykładnią PKW z dnia 28 października 2003 r., znak ZPOW-902-1/03 - służy prezentowaniu stanowiska uczestniczących w niej podmiotów w sprawie poddanej pod referendum, w omawianym przypadku – w sprawie odwołania organów Gminy Szklarska Poręba przed upływem kadencji. Zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591) burmistrz ma prawo, a nawet jest zobowiązany do reagowania na krytykę działalności organów gminy. Przedstawianie merytorycznego stanowiska w sprawie zarzutów postawionych w ramach kampanii referendalnej nie może być uznane za prowadzenie kampanii referendalnej przez organ Gminy lub członka tego organu, o ile ich wystąpienia



dotyczą zarzutów, nie zaś wniosku o odwołanie organu Gminy. Jeden z członków „inicjatora referendum” Pan Leszek Malkiewicz złożył wniosek o wpisanie go do stałego rejestru wyborców dopiero w dniu 15.10.2008 r. Pan Leszek Malkiewicz w dniu 13.02.2008 r. wymeldował się z pobytu stałego w Szklarskiej Porębie. Z tym też dniem przestał figurować w stałym rejestrze wyborców. Decyzją administracyjną Nr OR-0030/1/08 z dnia 15.10.2008 r. postanowiłem wpisać Pana Leszka Malkiewicza do stałego rejestru wyborców prowadzonego przez Gminę Szklarska Poręba. Nieprawdą jest, że wnosiłem do Komisarza Wyborczego zarzuty o tym, że Pan Leszek Malkiewicz nie jest mieszkańcem Szklarskiej Poręby.

2) fragment cytowany pod lit. b):

Wszelkie rankingi przeprowadzone przez niezależne ośrodki badań i oceny dokonane przez organy zewnętrzne wskazują na sprawne zarządzanie gminą. Absurdalny jest zarzut o bierności w zapobieganiu podwyżkom cen wody. Zaprzeczenie tego zarzutu i wykazanie aktywnej roli Burmistrza w procesie weryfikacji taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków znajduje się w zamieszczonym w tym samym numerze Faktów Karkonoskich sprostowaniu „:Skopana inwestycja” zamieszczonym na str. 6 i 7, pkt. 1, w szczególności tiret trzecie. W przedmiocie pozyskiwania środków unijnych plasujemy się na czołowym miejscu w kraju, - zarówno jeśli chodzi o skalę przedsięwzięcia - Karkonoski System Wodociągów i Kanalizacji - jego zakres rzeczowy, efekt ekologiczny, nominalną wartość projektu, wydatki w przeliczeniu na jednego mieszkańca gminy oraz wysokość kwoty dofinansowania. Ponadto przygotowaliśmy i złożyliśmy kilkanaście projektów w kilku programach.

3) fragment cytowany pod lit. c):

„Oskarżenia” radnych K. Makówki i E. Witek nie znajdują potwierdzenia w faktach. W publikowanych przez członków organów gminy materiałach informacyjnych przedstawiane są merytoryczne stanowiska w sprawie zarzutów stawianych przez inicjatorów referendum w trybie kampanii referendalnej i krytyki organów gminy.

4) fragment cytowany pod lit. d):

Zarzut zastraszania mieszkańców jest ewidentnym pomówieniem władz miasta przez autora artykułu;

5) fragment cytowany pod lit. e):

Zarzut zaciągania nowych, długoterminowych zobowiązań jest nieprawdziwy. Dowód: 1. Budżet miasta na rok 2007, sprawozdanie z wykonania budżetu i opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej, 2. Budżet miasta na rok 2008, sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze 2008 r. i opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej. Treść publikacji została zamieszczona na użytek podtrzymania nieprawdziwej tezy z uzasadnienia przyczyn referendum - pkt 3 „Zawieranie wieloletnich umów i podejmowanie zobowiązań za 2007 i 2008 r.”;

6) fragment cytowany pod lit. f):

Zarzut braku konsultacji społecznych w sprawie łączenia klas jest nieprawdziwy. W procesie opracowywania arkusza organizacyjnego szkoły na rok szkolny 2008/2009 przeprowadziłem 4 zebrania ogólne z rodzicami i mieszkańcami. Zarzut braku konsultacji z mieszkańcami w sprawie wniosku taryfowego KSWiK jest bezpodstawny i nieprawdziwy. Wnioski taryfowe w myśl ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków przygotowuje przedsiębiorstwo wodociągowo kanalizacyjne. Taryfy wprowadza przedsiębiorstwo wodociągowo kanalizacyjne. Burmistrz sprawdza taryfy. W wyniku weryfikacji taryf w 2007 roku zorganizowałem otwarte zebranie prezentując raport z weryfikacji taryf i przeprowadzając publiczną dyskusję. W konsultacjach uczestniczyło 14 Radnych Rady Miejskiej, członkowie Komitetu Społecznego „MARYSIN”, dziennikarze i mieszkańcy. W roku bieżącym odbyłem kilka spotkań z mieszkańcami na których prezentowane są prognozy taryf, które obowiązywać będą od 1 maja 2009 r. Prognozę tych taryf rozkolportowałem wśród mieszkańców w formie wkładki do Miejskiego Biuletynu Informacyjnego w nakładzie 2000 egzemplarzy w miesiącu październiku br. Treść publikacji została zamieszczona na użytek podtrzymania nieprawdziwej tezy z uzasadnienia przyczyn referendum – pkt 2 „Obciążanie mieszkańców kosztami wzrostu cen wody za 2007 i 2008 r.” i 5 „Podejmowanie kluczowych decyzji w oderwaniu od wyborców i bez konsultacji społecznych”;

7) fragment cytowany pod lit. g):

Nieprawdziwe są zarzuty o źródle potencjalnych nieprawidłowości w wyniku zawarcia 20 letniej umowy dzierżawy bez zwrotu nakładów. Jest to forma umowy w najkorzystniejszy sposób zabezpieczająca interesy miasta. Treść publikacji została zamieszczona na użytek podtrzymania nieprawdziwej tezy z uzasadnienia przyczyn referendum – pkt 3 „Zawieranie wieloletnich umów i podejmowanie zobowiązań za Rady Miejskie przyszłych kadencji” i pkt. 4 „Zła polityka rozwojowa miasta w postaci terminowych dzierżaw i braku ciągłości rozwoju”;

8) fragment cytowany pod lit. h):

Informacja o ilości komisji, ich liczebności i ilości osób wyznaczanych przez poszczególne podmioty jest nieprawdziwa. Faktyczna liczba komisji ds. referendum to 7 (1 miejska i 6 obwodowych), liczebność komisji po 8 osób każda, ilość osób wyznaczanych do każdej komisji – 2 Burmistrz, 2 Przewodniczący Rady Miejskiej, 4 Inicjatorzy Referendum – dowód: zawiadomienie Krajowego Biura Wyborczego;

9) fragment cytowany pod lit. i):

Kwota na wydanie Biuletynu stanowi ok. 19 tys. zł. Angażowanie części podatków gminnych na walkę z inicjatywami społecznymi objawiającymi się w formie organizacji referendum jest pomówieniem;

10) fragment cytowany pod lit. j):

Zarzut tak określonej korupcji i nepotyzmu władz jest oczywistym pomówieniem. Treść publikacji została zamieszczona na użytek podtrzymania nieprawdziwej tezy z uzasadnienia przyczyn referendum – pkt 7 „Przydzielanie etatów dla Radnych i zatrudnianie ich w gminnych jednostkach organizacyjnych”. Ani Burmistrz ani Radni nie przydzielali etatów i nie zatrudniali Radnych w gminnych jednostkach organizacyjnych.;

11) fragment cytowany pod lit. k):

Burmistrz nie udzielał Spółce Sudety-LIFT żadnej pomocy publicznej, w szczególności w zakresie podatków. Treść publikacji została zamieszczona na użytek podtrzymania nieprawdziwej tezy z uzasadnienia przyczyn referendum – pkt 9 „Nierówne traktowanie naszych przedsiębiorców i preferencje dla obcych inwestorów”.

Nadmienić należy, że inicjatorzy referendum występują do Burmistrza Szklarskiej Poręby o udostępnienie informacji w trybie dostępu do informacji publicznej, wykorzystując je niezgodnie z jej treścią oraz interesem publicznym, to jest w celach agitacyjnych i propagandowych w kampanii referendalnej. Inicjatorzy Referendum stosują niedopuszczalną praktykę manipulowania informacją publiczną w celu wprowadzenia w błąd mieszkańców, zwłaszcza ludzi w podeszłym wieku.

Wobec wyczerpania znamion nadużyć w formach agitacji i propagandy referendalnej, wniosek o wydanie nakazu sprostowania nieprawdziwych danych i informacji oraz wnioski w sprawie wpłaty pieniężnej i pokrycia kosztów są uzasadnione. Uprzejmie proszę o wyznaczenie posiedzenia Sądu.

M I S T R Z  
*Arkadiusz Wichniak*  
Arkadiusz Wichniak

Załączniki:

1. Kopia publikatora: Fakty Karkonoskie nr 3/2008,
2. Kopia zawiadomienia o przyczynach referendum,
3. Kopia pisma Komisarza Wyborczego w sprawie Miejskiej i Obwodowych Komisji Wyborczych.

