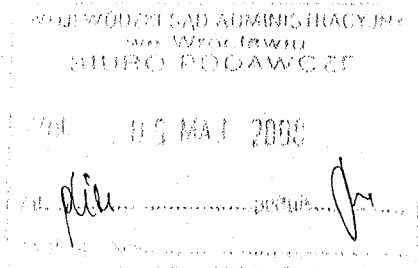


Bolesław Góralewicz
ul. Muzealna 3
58-580 Szklarska Poręba

Szklarska Poręba, 07.05. 2008 r.

142



Wojewódzki Sąd Administracyjny
we Wrocławiu

Skarga

Na podstawie art.101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym /Dz.U. z 2001r., nr 142, poz. 1592 ze zm./ wnoszę skargę na:

1. Uchwałę Nr XVI/159/07 z dnia 28 listopada 2007 r.. Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie w sprawie dzierżawy i użytkowania nieruchomości niezabudowanej położonej w Szklarskiej Porębie przy ul. Muzealnej - podjętej z naruszeniem przepisu art. 37 ust. 4 w związku z ust. 2 i 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami,
2. Uchwałę Nr XX/209/08 Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie z dnia 31 marca 2008 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XVI/159/07 Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie w sprawie dzierżawy i użytkowania nieruchomości niezabudowanej położonej w Szklarskiej Porębie przy ul. Muzealnej - w której obowiązuje zapis o „wyrażeniu zgody na oddanie w użytkowanie na okres 20 lat nieruchomości niezabudowanej stanowiącej część działki”, przy czym część ta nie jest formalnie – prawno wyodrębniona.
3. Unieważnienie przetargu, który został przeprowadzony na podstawie uchwały podjętej z rażącym naruszeniem prawa.

Uzasadnienie:

W dniu 28 listopada 2007 r. Rada Miejska w Szklarskiej Porębie podjęła Uchwałę Nr XVI/159/07 wyrażającą zgodę na wydzierżawienie na okres 20 lat, na rzecz firmy Best Home Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, nieruchomości gminnych w trybie bezprzetargowym. Wskazana uchwała została podjęta z rażącym naruszenie przepisu art. 37 ust. 4 w związku z ust. 2 i 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W dniu 31 marca 2008 r. Rada Miejska w Szklarskiej Porębie podjęła uchwałę Nr XX/209/08, w której obowiązuje zapis o „wyrażeniu zgody na oddanie w użytkowanie na okres 20 lat nieruchomości niezabudowanej stanowiącej część działki”, przy czym część ta nie jest formalnie – prawno wyodrębniona.

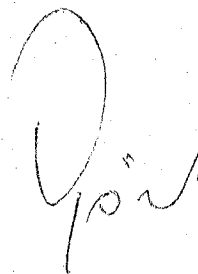
Burmistrz Miasta, jako wykonawca powyższej uchwały jeszcze przed podjęciem uchwały zmieniającej ogłosił na jej podstawie przetarg nieograniczony, który został rozstrzygnięty 10 kwietnia br. a którego przedmiotem były nieruchomości wskazane w uchwale. W ogłoszeniu o przetargu w pkt XI znalazł się zapis, że Burmistrz, co prawda z uzasadnionej przyczyny, zastrzega sobie jednak prawo zamknięcia przetargu bez wybrania jakiejkolwiek oferty spośród złożonych ofert”. W tej sytuacji w chwili otrzymania ogłoszenia o przetargu istniała sytuacja, w której wiadomo było, że co prawda przetarg jest nieograniczony, ale może zostać nie zakończony a Burmistrz miał zapewnione w pierwotnym brzmieniu prawo zawarcia umowy z ściśle określonym podmiotem. W takiej sytuacji żaden inny podmiot nie był zainteresowany stawianiem do przetargu skoro wiadomo było, że i tak Burmistrz może po zapoznaniu się z ofertami, zawrzeć umowę z firmą Best Home.

Podjęcie uchwały zmieniającej niczego nie wniosło, ponieważ od jej podjęcia do czasu przeprowadzenia przetargu minęło zaledwie 10 dni a zatem uchwała nawet nie została opublikowana w taki sposób, aby doszła do wiadomości ewentualnych zainteresowanych. Nawet gdyby tak się stało, nie mogliby sprostać wymaganiom przetargu, gdyż warunkiem do jego przystąpienia było przedstawienie m.in. „koncepcji architektonicznej planowanej inwestycji zawierającej szkic koncepcyjny zagospodarowania terenu (w skali 1:500) oraz szkice koncepcyjne obiektów kubaturowych” i inne wymagania, którym trudno byłoby sprostać w tak krótkim czasie. Nie można, zatem wykluczyć, iż przetarg został przygotowany pod jedną konkretną ofertę i to ofertę podmiotu znanego z uwagi na treść pierwotnej uchwały. Ponadto trudno sobie wyobrazić inwestycje na działce, która nie jest geodezyjnie oznaczona nie wspominając już o pewności, co de facto ma być przedmiotem dzierżawy a co użytkowania.

Niejasne jest, dlaczego o pracach władz miasta nad przyszłą inwestycją była informowana tylko jedna firma i dlaczego władze miasta prowadziły korespondencję w jej imieniu (PKP, wodociągi i Starostwo itd.). Pod firmę Best Home Burmistrz wydawał zarządzenia o podziale działek i tylko ona była o tym informowana.

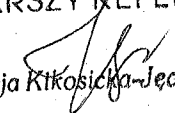
W dniu 28.02.2008 r. poinformowałem pisemnie organ nadzoru, tj. Wojewodę Dolnośląskiego, że uchwała Nr XVI/159/07 została podjęta bez właściwej podstawy prawnej. Powołałem się na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie nr I OSK 756/05 z dnia 11.04.2006 r. W dniu 21.04.2008 r. korzystając z przysługującego prawa, wezwałem Radę Miejską do usunięcia naruszenia prawa.

Biorąc powyższe pod uwagę wnoszę o uchylenie wspomnianych na wstępie uchwał i unieważnienie przetargu.



Za zgodność z oryginałem
stwierdza

STARSZY REFERENT


Patrycja Kitkosińska-Jędrzejczak